

PROGRAMA	Especialización en Docencia Universitaria
ASIGNATURA	Evaluación del aprendizaje
EVIDENCIA	Construcción colaborativa de Lista de cotejo
GRUPO EVALUADO	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN: CONSTRUCCIÓN COLABORATIVA DE LISTA DE COTEJO							
Criterio de calidad	Indicador de calidad	Niveles y Rangos de calificación				Porcentaje	Calificación asignada por indicador
		Nivel 4 4.3-5.0	Nivel 3 3.5 - 4.2	Nivel 2 2.3 -3.4	Nivel 1 1.0 - 2.2		
Diseña instrumentos de evaluación de acuerdo con las competencias y evidencias	Coherencia entre las metas de aprendizaje y los aspectos	Todos los aspectos de la lista de cotejo permiten valorar las metas de aprendizaje propuestas. Se involucran aspectos para el saber, hacer, ser y convivir.	La mayoría de los aspectos de la lista de cotejo permiten valorar las metas de aprendizaje propuestas. Se involucran aspectos para el saber, hacer, ser y convivir.	Algunos de los aspectos de la lista de cotejo permiten valorar las metas de aprendizaje propuestas. Se involucran aspectos para uno de las dimensiones del saber, hacer, ser y convivir.	Los aspectos de la lista de cotejo no permiten valorar las metas de aprendizaje propuestas. Se involucran aspectos para uno de las dimensiones del saber, hacer, ser y convivir.	35%	
	Componentes de la lista de cotejo	Se establecen claramente la evidencia y las metas de aprendizaje. Se involucran más de 15 aspectos en la lista de cotejo, se incluyen las columnas de cumple, no cumple y observaciones. Se establece una escala de valoración de 4 o más niveles.	Se establecen claramente la evidencia y las metas de aprendizaje. Se involucran mínimo 10 aspectos en la lista de cotejo, se incluyen las columnas de cumple, no cumple y observaciones. Se establece una escala de valoración de 3 niveles.	Se establecen claramente la evidencia y las metas de aprendizaje. Se involucran entre 6 - 10 aspectos en la lista de cotejo, se incluyen las columnas de cumple, no cumple y observaciones. Se establece una escala de valoración de 3 niveles.	Se establecen la evidencia y las metas de aprendizaje. Se involucran menos de 6 aspectos en la lista de cotejo, se incluyen las columnas de cumple, no cumple y observaciones. No se establece una escala de valoración.	30%	
Trabaja de manera eficiente y efectiva en grupos	Trabajo colaborativo	El trabajo colaborativo es apropiado, es notorio el aporte de todos los integrantes en el diseño de la lista de cotejo.	El trabajo colaborativo puede mejorar, es notorio el aporte de la mayoría de los integrantes en el diseño de la lista de cotejo.	El trabajo colaborativo no es apropiado, es notorio el aporte de solo uno de los integrantes en el diseño de la lista de cotejo.	El trabajo colaborativo no es apropiado, se entregan listas de cotejo independientes por cada integrante.	20%	
Organiza adecuadamente el producto presentado	Presentación de la lista de cotejo (organización, ortografía, redacción y estilo)	Muestra orden y organización en la lista de cotejo. No tiene errores de ortografía, ni gramaticales. La redacción es clara y no se presta a ambigüedades. El estilo de la redacción es unificado (en género y número).	Muestra orden y organización en la lista de cotejo. No tiene errores de ortografía, ni gramaticales. La redacción en máximo 3 aspectos se presta a ambigüedades. El estilo de la redacción es unificado (en género y número).	Muestra orden y organización en la lista de cotejo. Tiene errores de ortografía. La redacción más de 3 aspectos se presta a ambigüedades. El estilo de la redacción es unificado (en género y número).	No hay orden en la presentación. La ortografía y gramática es muy regular, evidenciando bastantes errores. La redacción de la totalidad de los aspectos se presta a ambigüedades. El estilo no es unificado.	15%	
Calificación final de la evidencia						100%	0,0