

<b>PROGRAMA</b>	Especialización en Docencia Universitaria
<b>ASIGNATURA</b>	Evaluación del aprendizaje
<b>EVIDENCIA</b>	Hoja de trabajo - Evidencia de lectura
<b>GRUPO</b>	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN: HOJA DE TRABAJO							
Criterio de calidad	Indicador de calidad	Niveles y Rangos de calificación				Porcentaje	Calificación asignada por indicador
		Nivel 4	Nivel 3	Nivel 2	Nivel 1		
		4.3-5.0	3.5 - 4.2	2.3 -3.4	1.0 - 2.2		
Formula ejemplos y propuestas coherentes con los elementos teóricos	Fundamentación Teórica	El documento es coherente, con la identificación de preconcepciones, prácticas de resistencia adaptativa y acciones para trascender expuestas en el capítulo. En cada uno de los puntos se hace la relación con los elementos teóricos del capítulo.	El documento es coherente, con la identificación de preconcepciones, prácticas de resistencia adaptativa y acciones para trascender expuestas en el capítulo. Pero en uno de los puntos solicitados no se hace explícita la vinculación con lo definido en el capítulo.	El documento no es coherente, con la identificación de preconcepciones, prácticas de resistencia adaptativa y acciones para trascender expuestas en el capítulo. Pero en dos de los puntos solicitados no se hace explícita la vinculación con lo definido en el capítulo.	El documento no es coherente con la identificación de preconcepciones, prácticas de resistencia adaptativa y acciones para trascender expuestas en el capítulo. Se plantean ideas sin conexión con los aspectos teóricos.	20%	
	Redacción	La redacción es excelente y cuidadosa, utiliza lenguaje técnico y correcta ortografía, con acertada puntuación. El documento expresa amplia y claramente el punto de vista del grupo.	La redacción es excelente y cuidadosa, utiliza lenguaje técnico y correcta ortografía, con acertada puntuación. El documento muestra una idea general de la opinión del grupo.	La redacción es regular, utiliza lenguaje técnico y presenta algunos errores de ortografía, con acertada puntuación. El documento no muestra la opinión del grupo.	La redacción es muy regular y nada cuidadosa; el uso del lenguaje técnico y uso de la ortografía es muy regular; hace un mal uso de la puntuación. El documento no muestra la opinión del grupo.	10%	
	Coherencia de los ejemplos	Los ejemplos y aspectos descritos en la hoja de trabajo son altamente coherentes y muestran múltiples facetas de los aspectos teóricos planteados.	Los ejemplos y aspectos descritos en la hoja de trabajo son coherentes y abordan una faceta de los aspectos teóricos planteados.	Algunos de los ejemplos y aspectos descritos en la hoja de trabajo no se observan directamente relacionados con los aspectos teóricos planteados.	Los ejemplos y aspectos descritos en la hoja de trabajo no se observan coherentes con los aspectos teóricos planteados.	35%	
	Formulación de propuestas	Las propuestas grupales formuladas para superar los preconcepciones son innovadoras y coherentes con los elementos teóricos, e involucran varios aspectos de la problemática.	Las propuestas grupales formuladas para superar los preconcepciones son coherentes con los elementos teóricos, e involucran un par de aspectos de la problemática.	El grupo se adhiere a las propuestas formuladas por otro grupo.	El grupo no aporta propuestas.	20%	
Trabaja de manera eficiente y efectiva en grupos	Trabajo colaborativo	El trabajo colaborativo es apropiado, se denota un alto grado de comunicación y coordinación, así como la identificación clara de estrategias de participación. Se realiza monitoreo de las acciones, para el cumplimiento de las metas propuestas en el tiempo estipulado.	El trabajo colaborativo es apropiado, se denota una buena comunicación, así como la identificación de estrategias de trabajo.No se realiza monitoreo de las acciones, pero se cumplen las metas en el tiempo estipulado.	El trabajo colaborativo es liderado por uno de los integrantes, hay un bajo nivel de comunicación. No se realiza monitoreo de las acciones, se cumple con las metas planteadas en el tiempo estipulado.	El trabajo colaborativo es liderado por uno de los integrantes, hay un bajo nivel de comunicación. No se realiza monitoreo de las acciones, se cumple con las metas planteadas en el tiempo estipulado.	15%	
<b>Calificación final de la evidencia</b>						<b>100%</b>	